



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO



**TRIBUNAL
SUPERIOR
DE JUSTICIA**



**TRIBUNAL DE
DISCIPLINA
JUDICIAL**
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE DURANGO



**TRIBUNAL DE
JUSTICIA PENAL
PARA ADOLESCENTES**



**ÓRGANO DE
ADMINISTRACIÓN
JUDICIAL**

PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO 2026-2028

UN NUEVO PODER JUDICIAL





PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE DURANGO

INTEGRANTES DEL H. PLENO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO

D. D. MANUEL VALADEZ DÍAZ

MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

D. D. MARÍA MAGDALENA ALANÍS HERRERA

MAGISTRADA VICEPRESIDENTA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA Y MAGISTRADA
DE LA SEGUNDA SALA CIVIL UNITARIA

**M. D. ALEJANDRA ESTRADA
ARREOLA**

MAGISTRADA DE LA PRIMERA
PONENCIA DE LA SALA CIVIL
COLEGIADA

**M. D. CARLOS ENRIQUE GUZMÁN
GONZÁLEZ**

MAGISTRADO DE LA PRIMERA
PONENCIA DE LA SALA PENAL
COLEGIADA

**M. D. JULIO CÉSAR PIÑA DE LA
GARZA**

MAGISTRADO DE LA SEGUNDA
PONENCIA DE LA SALA CIVIL
COLEGIADA

**LIC. ILIANA ANGÉLICA ALVARADO
SALINAS**

MAGISTRADA DE LA SEGUNDA
PONENCIA DE LA SALA PENAL
COLEGIADA

**M. D. BRENDA LIZETTE ACEVEDO
CASTAÑEDA**

MAGISTRADA DE LA TERCERA
PONENCIA DE LA SALA CIVIL
COLEGIADA

**LIC. MIRIAM GUADALUPE LANZARÍN
ROLDÁN**

MAGISTRADA DE LA TERCERA
PONENCIA DE LA SALA PENAL
COLEGIADA

**LIC. KARINA GARCÍA
MONTELONGO**

MAGISTRADA DE LA PRIMERA SALA
CIVIL UNITARIA

LIC. GERARDO LARA PÉREZ
MAGISTRADO DE LA SALA CIVIL
UNITARIA DE GÓMEZ PALACIO



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE DURANGO

**LIC. YESIKA LILIANA RAMOS
RODRÍGUEZ**

MAGISTRADA DE LA TERCERA SALA
CIVIL UNITARIA

**LIC. GLORIA GUADALUPE GALVÁN
ROMÁN**

MAGISTRADA DE LA SEGUNDA
PONENCIA DE LA SALA COLEGIADA
MIXTA DE GÓMEZ PALACIO

**LIC. MIGUEL ÁNGEL QUIÑONES
OROZCO**

MAGISTRADO DE LA SALA PENAL
UNITARIA DE GÓMEZ PALACIO

**D. D. LUIS FERNANDO CONTRERAS
CORTÉS**

MAGISTRADO DE LA PRIMERA
PONENCIA DE LA SALA COLEGIADA
MIXTA DE GÓMEZ PALACIO

D. D. ÁLVARO RODRÍGUEZ ALCALÁ
MAGISTRADO DE LA TERCERA
PONENCIA DE LA SALA COLEGIADA
MIXTA DE GÓMEZ PALACIO

LIC. JOSÉ MANUEL PARRA ALANÍS

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS DEL PLENO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

INTEGRANTES DEL PLENO DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DEL ESTADO

M. A. P. IRMA SELENE SOTO RODRÍGUEZ

MAGISTRADA PRESIDENTA DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

M. D. E. JOSÉ DURÁN BARRERA

MAGISTRADO DE LA SEGUNDA PONENCIA

LIC. ÁNGEL GERARDO BONILLA SAUCEDO

MAGISTRADO DE LA TERCERA PONENCIA

M. D. KAREN FLORES MACIEL

MAGISTRADA DE LA CUARTA PONENCIA

M. D. ERNESTINA TERÁN RIVERA

MAGISTRADA DE LA QUINTA PONENCIA

D. D. TEÓDULO PÉREZ MARTÍNEZ

SECRETARIO DE ACUERDOS DEL PLENO DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

INTEGRANTES DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA PENAL PARA ADOLESCENTES

M. D. MARTHA ELVIA ASTORGA RIVAS

MAGISTRADA PRESIDENTA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA PENAL PARA ADOLESCENTES

LIC. SALVADOR GALVÁN SOTO

SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA PENAL PARA ADOLESCENTES



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

INTEGRANTES DEL PLENO DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

C. P. TANIA JULIETA HERNÁNDEZ MALDONADO

PRESIDENTA DEL ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Y TITULAR DE LA
COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN

M. A. P. ALEJANDRA ELIZABETH TERRONES OCHOA

TITULAR DE LA COMISIÓN DE CREACIÓN DE NUEVOS ÓRGANOS

LIC. MIGUEL ÁNGEL OLVERA ESCALERA

TITULAR DE LA COMISIÓN DE CONTROL INTERNO

L. A. JOSÉ ANTONIO ARZOLA GONZÁLEZ

TITULAR DE LA COMISIÓN DE ADSCRIPCIÓN

M. J. O. YILMA LEONILA RIVERA ESTRADA

TITULAR DE LA COMISIÓN DE CARRERA JUDICIAL

M. D. H. AUREA JENNIFER TOLENTINO VARGAS

TITULAR DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL PLENO Y CARRERA JUDICIAL



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

ÍNDICE

1. MENSAJE.....	8
2. MARCO NORMATIVO	10
3. ANTECEDENTES	12
4. FILOSOFÍA INSTITUCIONAL	15
5. EJECUCIÓN DEL PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO 2026-2028 ..	18
6. DIAGNÓSTICO INSTITUCIONAL	19
6.1 ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL	20
6.2 PRESUPUESTO	26
6.3 ACTIVIDAD JURISDICCIONAL	27
6.4 ESTADO DE DERECHO	31
6.5. RESUMEN DEL DIAGNÓSTICO	38
7. PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO 2026-2028	39



1. MENSAJE

El Nuevo Poder Judicial del Estado de Durango se encuentra en una etapa de profunda transformación institucional, derivada de los cambios constitucionales, legales y sociales que hoy redefinen la impartición de justicia en nuestro país y en nuestra entidad. En este contexto, el Plan Trianual de Desarrollo Estratégico 2026–2028 constituye un instrumento fundamental para orientar, de manera ordenada y responsable, el rumbo de nuestro quehacer jurisdiccional y administrativo durante los próximos tres años.

Este Plan es el resultado de un ejercicio de planeación estratégica, sustentado en el análisis objetivo de nuestra realidad institucional, en la revisión del marco normativo vigente y en el compromiso permanente de fortalecer un Nuevo Poder Judicial, confiable, sensible y cercano a la sociedad. Su elaboración responde a la convicción de que la justicia no solo debe impartirse conforme a la ley, sino también en territorio, con eficiencia, profesionalismo, transparencia y pleno respeto a los derechos humanos.

Asimismo, el Nuevo Poder Judicial del Estado de Durango ejerce sus funciones con plena independencia y respeto a la división de poderes, sin perjuicio de una coordinación institucional orientada a un solo objetivo: Durango.

Bajo esta premisa, el presente Plan se concibe como un instrumento de planeación estratégica orientado a articular los esfuerzos institucionales, definir prioridades y evaluar resultados, mediante el fortalecimiento de la confianza ciudadana, la cercanía institucional con la sociedad, la profesionalización del personal judicial y el uso responsable y disciplinado



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

de los recursos públicos, como condiciones para garantizar la protección efectiva de los derechos de las personas.

En ese sentido, y en ejercicio pleno de su autonomía constitucional, el Poder Judicial del Estado de Durango establece mediante este documento la agenda de trabajo para los próximos tres años, con una visión renovada y comprometida con el fortalecimiento institucional, la cercanía con la ciudadanía y la consolidación de un Nuevo Poder Judicial capaz de responder a los desafíos que plantea la evolución constante del sistema de justicia.


DR. MANUEL VALADEZ DÍAZ

MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA





PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE DURANGO

2. MARCO NORMATIVO

El Plan Trianual de Desarrollo Estratégico 2026–2028 del Nuevo Poder Judicial del Estado de Durango, se sustenta en el marco constitucional y legal vigente, el cual regula la organización, funcionamiento y atribuciones de los órganos jurisdiccionales y administrativos que lo integran, así como las facultades para la planeación, administración y evaluación institucional.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, en su artículo 116, el principio de división del poder público en el ámbito de las entidades federativas, disponiendo que este se ejercerá a través de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y fijando las bases generales para su organización y funcionamiento. Asimismo, el artículo 134, prevé que los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas y los municipios deberán administrarse con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, principios que rigen la actuación administrativa del Poder Judicial y orientan la formulación del presente Plan.

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango

La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Durango, reconoce la autonomía e independencia del Poder Judicial en el ejercicio de sus funciones, conforme a lo dispuesto en su artículo 105. Asimismo, el artículo 124, establece que la administración del Poder Judicial y la carrera judicial estarán a cargo de un Órgano de Administración con independencia técnica y de gestión, de igual forma, el diverso 160, dispone que el manejo de los recursos públicos deberá sujetarse a los



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia, imparcialidad, honradez y responsabilidad social.

Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Durango

La Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Durango, regula la estructura, competencias y funcionamiento de los órganos que integran este Poder, en particular, el artículo 170, en su fracción LIX, establece como facultad del Órgano de Administración Judicial elaborar, a propuesta de la Presidencia, el Plan Trianual de Desarrollo Estratégico del Poder Judicial del Estado, el cual debe contener las políticas públicas y los lineamientos generales de la planeación institucional en materia de impartición de justicia, así como ser sometido a la aprobación y publicación por parte del Pleno del Tribunal Superior de Justicia.

En conjunto, las disposiciones constitucionales y legales referidas facultan y obligan al Nuevo Poder Judicial del Estado de Durango a contar con un instrumento formal de planeación estratégica que permita orientar su actuación institucional, programar y evaluar sus actividades tanto jurisdiccionales como administrativas, y asegurar una administración eficiente, transparente y responsable de los recursos públicos durante el periodo 2026–2028.



3. ANTECEDENTES

Los antecedentes del presente Plan, se inscriben en un contexto de reformas normativas y de reorganización institucional que inciden directamente en el funcionamiento del Poder Judicial del Estado de Durango. En los últimos años, el sistema de justicia ha experimentado cambios relevantes, tanto en el ámbito nacional como en el local, que han redefinido el marco jurídico y organizacional en el que se desarrolla la planeación institucional.

En el ámbito nacional, la expedición del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares constituye uno de los cambios normativos más relevantes para el sistema de justicia. Dicho ordenamiento establece un marco procesal uniforme de aplicación obligatoria en todo el país y prevé una entrada en vigor gradual, tanto en el orden federal como en las entidades federativas, sujeta a la declaratoria de los congresos competentes, con un plazo máximo que no podrá exceder del primero de abril de dos mil veintisiete, convirtiéndolo en un referente normativo directamente vinculado con el presente Plan.

En este mismo contexto de reforma normativa, el quince de septiembre de dos mil veinticuatro, fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de reforma del Poder Judicial. A partir de dicha reforma, las entidades federativas iniciaron procesos de armonización normativa, entre ellas el Estado de Durango, que culminó con la publicación, el catorce de agosto de dos mil veinticinco, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Durango, la cual abrogó el ordenamiento expedido el dos de julio de dos mil nueve y estableció una estructura acorde con el nuevo marco constitucional.



La Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Durango, introdujo modificaciones relevantes en su estructura orgánica, entre las que destaca la creación del Tribunal de Disciplina Judicial y el Órgano de Administración Judicial. Asimismo, se estableció que las Magistradas y Magistrados, así como las juezas y jueces, serán electos mediante el voto directo de la ciudadanía en los procesos electorales estatales correspondientes, con excepción de quienes integran el Órgano de Administración Judicial, cuya designación corresponde a los tres Poderes del Estado.

La Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Durango, también definió la duración de los cargos de las personas juzgadoras, estableciendo para ello, periodo de nueve años para las Magistradas y Magistrados, y para las juezas y jueces del Poder Judicial del Estado, con posibilidad de reelección por un periodo igual, en los casos y bajo las condiciones previstas en la propia Ley.

En el ámbito internacional, el Poder Judicial del Estado de Durango, considera como referente la Cumbre Judicial Iberoamericana, espacio de cooperación que agrupa a poderes judiciales de dicha región y promueve principios comunes en materia de independencia judicial, profesionalización, acceso a la justicia, mecanismos alternativos de solución de controversias, perspectiva de género, atención a grupos en situación de vulnerabilidad y uso de tecnologías aplicadas a la función jurisdiccional. Los lineamientos y estándares de esta organización forman un marco de referencia para el fortalecimiento institucional de los poderes judiciales.

En el ámbito local, el Plan Estatal de Desarrollo 2023–2028 es el instrumento principal de la planeación gubernamental en el Estado de Durango y establece los ejes, objetivos y estrategias generales a los que



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE DURANGO

deben alinearse las acciones de los poderes públicos, en el ámbito de sus respectivas competencias. En este contexto, el Poder Judicial del Estado de Durango, lo reconoce como un referente para la planeación institucional, en correspondencia con los ejes rectores del desarrollo estatal, que colocan al Estado de Derecho, la legalidad y la eficiencia institucional como condiciones indispensables para el desarrollo y la gobernanza democrática.



4. FILOSOFÍA INSTITUCIONAL

Misión

Impartir justicia de manera íntegra, independiente y especializada, a través de un Nuevo Poder Judicial, cercano a la sociedad, con disciplina y administración eficiente, garantizando la protección de los derechos de las personas.

Visión

Ser un Nuevo Poder Judicial, confiable, sensible y humano, que garantice el acceso efectivo a la justicia, proteja los derechos de las personas y resuelva los conflictos con imparcialidad.

Principios

- I. **LEGALIDAD:** Las personas hacen solo aquello que las normas expresamente les confieren y en todo momento someten su actuación a las facultades que las leyes, reglamentos y demás disposiciones jurídicas atribuyen a su empleo, cargo o comisión, por lo que conocen y cumplen las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, facultades y atribuciones.
- II. **HONRADEZ:** Las personas se conducen con rectitud, sin utilizar su empleo, cargo o comisión para obtener o pretender obtener algún beneficio, provecho o ventaja personal o a favor de terceros, ni buscan o aceptan compensaciones, prestaciones, dádivas, obsequios o regalos de cualquier persona u organización, debido a que están conscientes que ello compromete sus funciones y que el ejercicio de cualquier cargo público implica un alto sentido de austeridad y vocación de servicio.
- III. **LEALTAD:** Las personas corresponden a la confianza que el Estado les ha conferido; tienen una vocación absoluta de servicio a la sociedad,



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE DURANGO

y satisfacen el interés superior de las necesidades colectivas por encima de intereses particulares, personales o ajenos al interés general y bienestar de la población.

- IV. IMPARCIALIDAD:** Las personas dan a la ciudadanía y a la población en general el mismo trato, sin conceder privilegios o preferencias a organizaciones o personas, ni permiten que influencias, intereses o prejuicios indebidos afecten su compromiso para tomar decisiones o ejercer sus funciones de manera objetiva.
- V. EFICIENCIA:** Las personas actúan en apego a los planes y programas previamente establecidos y optimizan el uso y la asignación de los recursos públicos en el desarrollo de sus actividades para lograr los objetivos propuestos.
- VI. ECONOMÍA:** Las personas en el ejercicio del gasto público, administran los bienes, recursos y servicios públicos, con legalidad, austeridad y disciplina, por lo que utilizan los puestos a su disposición, satisfaciendo los objetivos y metas a los que estén destinados, siendo estos de interés social.
- VII. PROFESIONALISMO:** Las personas deberán conocer, actuar y cumplir con las funciones, atribuciones y comisiones encomendadas de conformidad con las leyes, reglamentos y demás disposiciones jurídicas atribuibles a su actividad, observando en todo momento disciplina, integridad y respeto, tanto a las demás personas, como a las y los abogados y justiciables con que llegare a tratar.
- VIII. TRANSPARENCIA:** Las personas en el ejercicio de sus funciones privilegiarán el principio de máxima publicidad de la información pública, atendiendo con diligencia los requerimientos de acceso y proporcionando la documentación que generan, obtienen, adquieren, transforman o conservan; y en el ámbito de su competencia, difunden de manera proactiva información gubernamental, como un elemento



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

que genera valor a la sociedad y promueve un gobierno abierto, protegiendo los datos personales que estén bajo su custodia.

- IX. OBJETIVIDAD:** Las personas deberán preservar el interés superior de las necesidades colectivas por encima de intereses particulares, personales o ajenos al interés general, actuando de manera neutral e imparcial en la toma de decisiones, que a su vez deberán ser informadas en estricto apego a la legalidad.
- X. EFICACIA:** Las personas actúan conforme a una cultura del servicio orientada al logro de resultados, procurando en todo momento un mejor desempeño de sus funciones a fin de alcanzar las metas institucionales según sus responsabilidades y mediante el uso responsable y claro de los recursos públicos, eliminando cualquier ostentación y discrecionalidad indebida en su aplicación.

Estos principios constituyen una base ética y normativa para la toma de decisiones y la conducta de las personas servidoras públicas del Poder Judicial; sin embargo, no son los únicos, ya que su desarrollo integral se encuentra previsto en el Código de Ética del Poder Judicial del Estado de Durango.



5. EJECUCIÓN DEL PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO 2026-2028

La ejecución del Plan Trianual de Desarrollo Estratégico 2026–2028, se realizará a través de la actuación de los órganos jurisdiccionales y administrativos del Nuevo Poder Judicial del Estado de Durango, conforme a los ejes, objetivos y líneas de acción establecidos en este instrumento. El Plan servirá como guía para la programación y desarrollo de las actividades institucionales durante su periodo de vigencia.

El Tribunal Superior de Justicia, el Tribunal de Disciplina Judicial, el Tribunal de Justicia Penal para Adolescentes y el Órgano de Administración Judicial, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, son responsables de conducir y supervisar la ejecución del Plan, asegurando su incorporación en los Programas Anuales de Trabajo y en la asignación de los recursos necesarios. La ejecución se desarrollará con mecanismos de seguimiento que permitan verificar el avance de las acciones para el cumplimiento de los objetivos planteados.



6. DIAGNÓSTICO INSTITUCIONAL

El diagnóstico institucional del Poder Judicial del Estado de Durango, constituye un proceso sistemático de conocimiento, reflexión y análisis, dirigido tanto al entorno externo como al funcionamiento interno de la institución, su propósito es identificar las principales fortalezas y las áreas susceptibles de mejora, con la finalidad de orientar la formulación de un plan estratégico encaminado a optimizar resultados y procesos institucionales.

Para la elaboración del presente diagnóstico se utilizaron el Índice de Estado de Derecho en México 2023–2024, elaborado por el World Justice Project (WJP), los registros y estudios del INEGI —entre ellos el Censo de Población y Vivienda 2020, Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal y Censo Estatal de Impartición de Justicia Estatal 2025—, así como la estadística interna del Poder Judicial del Estado de Durango.

Con base en estos elementos metodológicos se definieron cinco rubros prioritarios para el análisis:

- Estructura organizacional.
- Presupuesto.
- Actividad jurisdiccional.
- Estado de Derecho, y
- Resumen de diagnóstico.

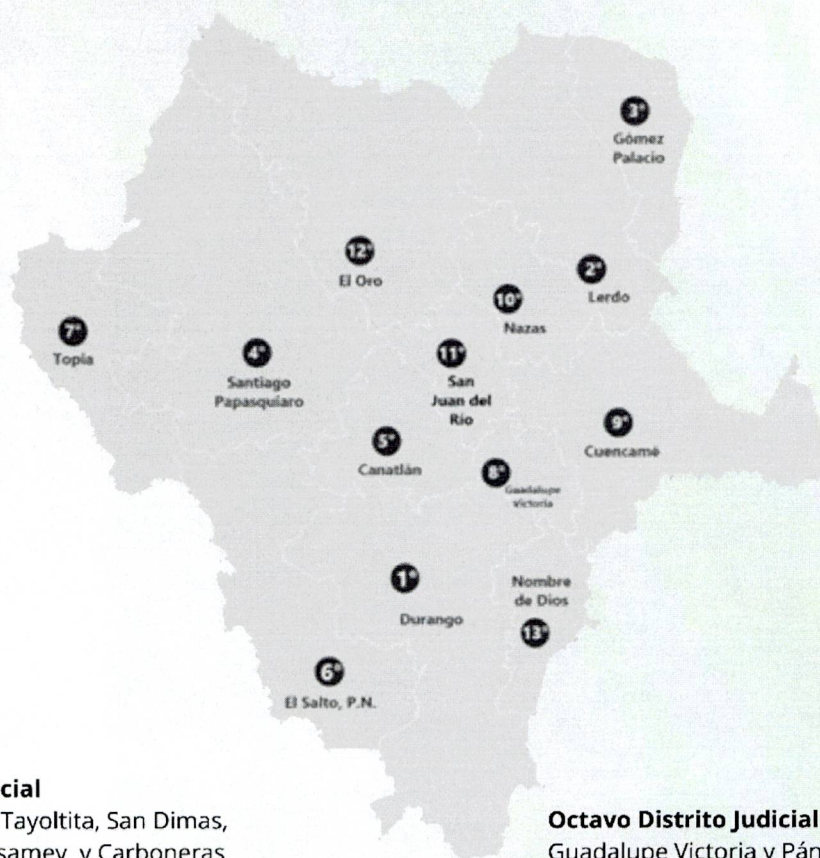
A partir de este marco analítico, se obtuvieron los resultados que se presentan a continuación.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

6.1 ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL

DISTRITOS JUDICIALES DEL ESTADO DE DURANGO



Primer Distrito Judicial

Durango, Mezquital, Tayoltita, San Dimas, Rafael Buelna, Guarisamey y Carboneras del municipio de San Dimas.

Segundo Distrito Judicial

Lerdo y Mapimí.

Tercer Distrito Judicial

Gómez Palacio y Tlahualilo.

Cuarto Distrito Judicial

Santiago Papasquiaro, Tepehuanes, Guanaceví y Otáez.

Quinto Distrito Judicial

Canatlán y Nuevo ideal.

Sexto Distrito Judicial

El Salto Pueblo Nuevo y San Dimas con excepción de las poblaciones incluidas en el Primer Distrito.

Séptimo Distrito Judicial

Topia, Tamazula y Canelas.

Octavo Distrito Judicial

Guadalupe Victoria y Pánuco de Coronado.

Noveno Distrito Judicial

Cuencamé, Peñón Blanco, Santa Clara, San Juan de Guadalupe y Simón Bolívar.

Décimo Distrito Judicial

Nazas, San Luis del Cordero y San Pedro del Gallo.

Décimo Primer Distrito Judicial

San Jual del Río, Rodeo y Coneto de Comonfort.

Décimo Segundo Distrito Judicial

El Oro, Indé, Ocampo, San Bernardo e Hidalgo.

Décimo Tercer Distrito Judicial

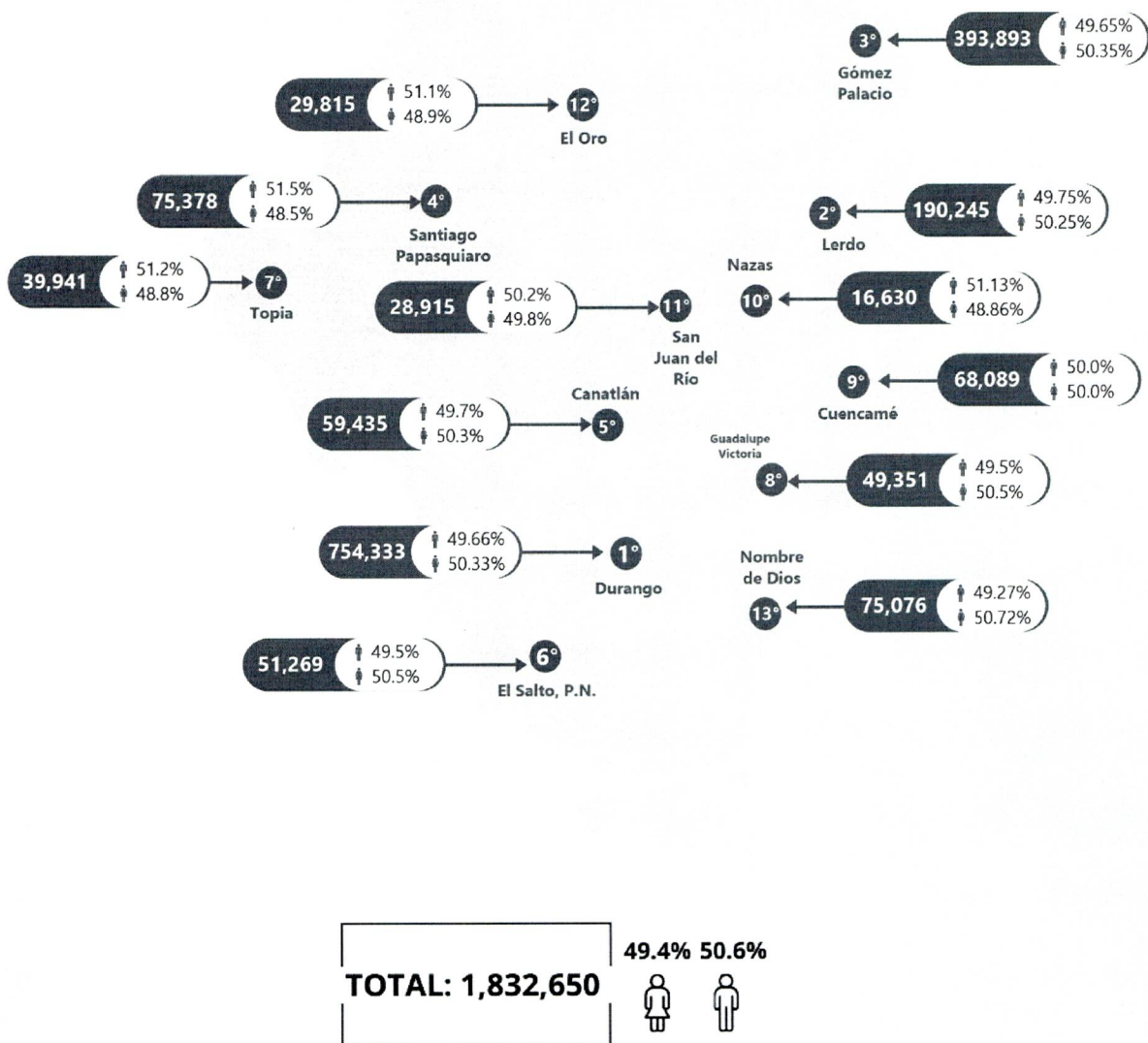
Nombre de Dios, Suchil, Poanas y Vicente Guerrero.



PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE DURANGO

PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

HABITANTES POR DISTRITO JUDICIAL

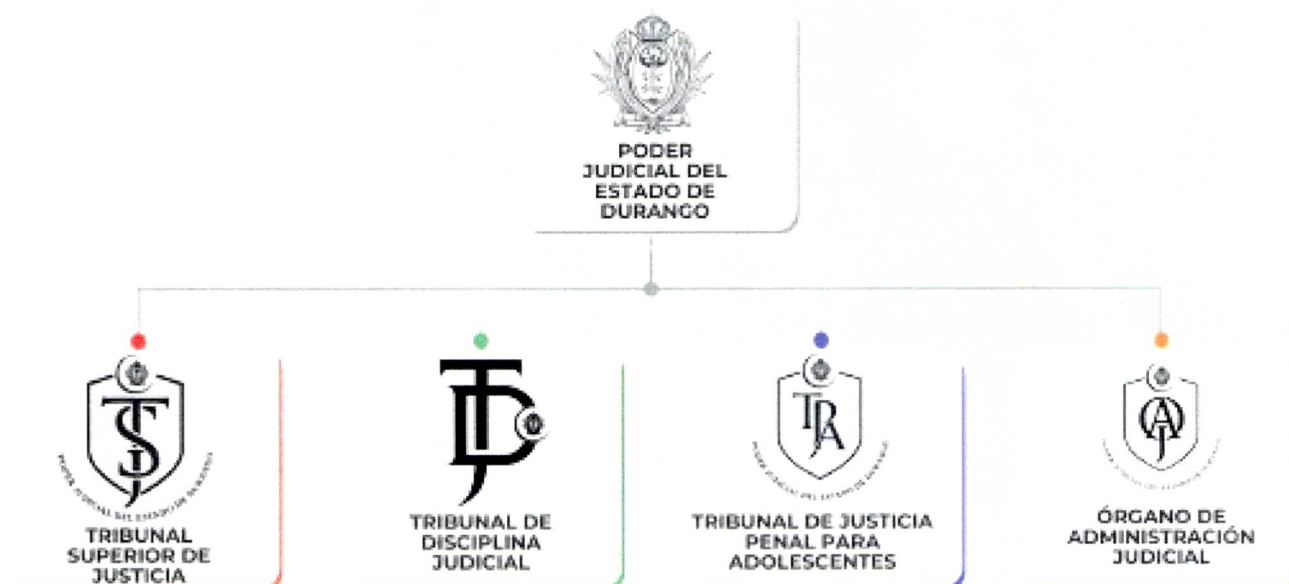


Fuente: Censo de Población y Vivienda 2020



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

ORGANIGRAMA GENERAL





PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

Personal del Poder Judicial de la Federación y de los Poderes
Judiciales estatales, según entidad federativa y sexo

2024

(número de personas y distribución porcentual)

Entidad federativa	Total	Mujeres	Hombres	No binario
CJF ^{1/}	49 360	50.5	49.5	0.0
CDMX	10 983	55.0	45.0	0.0
Mex.	6 342	58.3	41.7	0.0
SCJN ^{2/}	3 763	47.9	52.1	0.0
Gto.	3 731	63.1	36.9	0.0
Chih.	3 688	61.4	38.6	0.0
Jal.	3 383	53.1	46.9	0.0
Pue.	3 061	59.3	40.7	0.0
Ver.	2 720	57.6	42.4	0.0
Chis.	2 651	53.9	46.1	0.0
Oax.	2 609	57.2	42.8	0.0
NL	2 447	53.7	46.3	0.0
BC	2 384	63.2	36.7	0.04
Son.	2 341	63.0	37.0	0.0
Mich.	2 267	59.4	40.6	0.0
Hgo.	2 196	67.3	32.7	0.0
Gro.	1 989	63.1	36.9	0.0
Tamps.	1 926	57.0	43.0	0.0
Q. Roo	1 923	62.2	37.8	0.0
Coah.	1 903	64.2	35.8	0.0
Tab.	1 889	60.8	39.2	0.0
Mor.	1 626	58.4	41.6	0.0
Sin.	1 579	64.2	35.8	0.0
TEPJF ^{3/}	1 515	45.2	54.8	0.0
SLP	1 488	60.0	40.0	0.0
Qro.	1 463	65.1	34.9	0.0
Yuc.	1 398	60.1	39.9	0.0
Dgo.	1 276	61.8	38.2	0.0
Ags.	1 153	58.2	41.8	0.0
Zac.	1 147	61.9	38.1	0.0
Nay.	1 134	65.9	34.1	0.0
Camp.	1 079	60.4	39.6	0.0
BCS	921	65.1	34.9	0.0
Tlax.	870	60.3	39.7	0.0
Col.	499	60.7	39.3	0.0
Total	130 704	55.5	44.5	0.001

Nota: La suma de los porcentajes puede ser diferente de 100.0 %, debido al redondeo.

^{1/} Consejo de la Judicatura Federal.

^{2/} Suprema Corte de Justicia de la Nación.

^{3/} Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

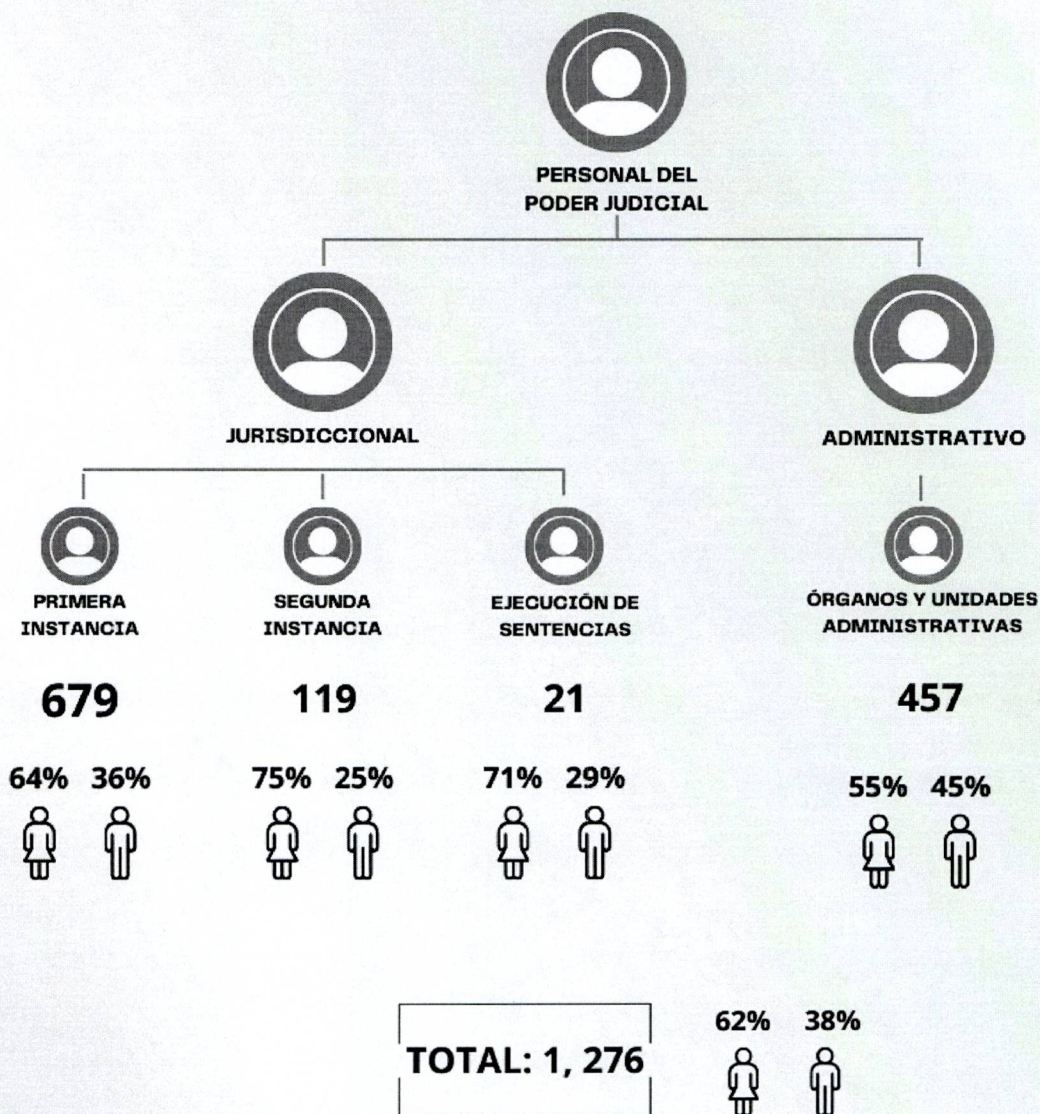
Fuente: INEGI. Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal (CNIJF) y Censo Estatal de Impartición de Justicia Estatal (CNIJE), 2025.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

Personal del Poder Judicial del Estado de Durango



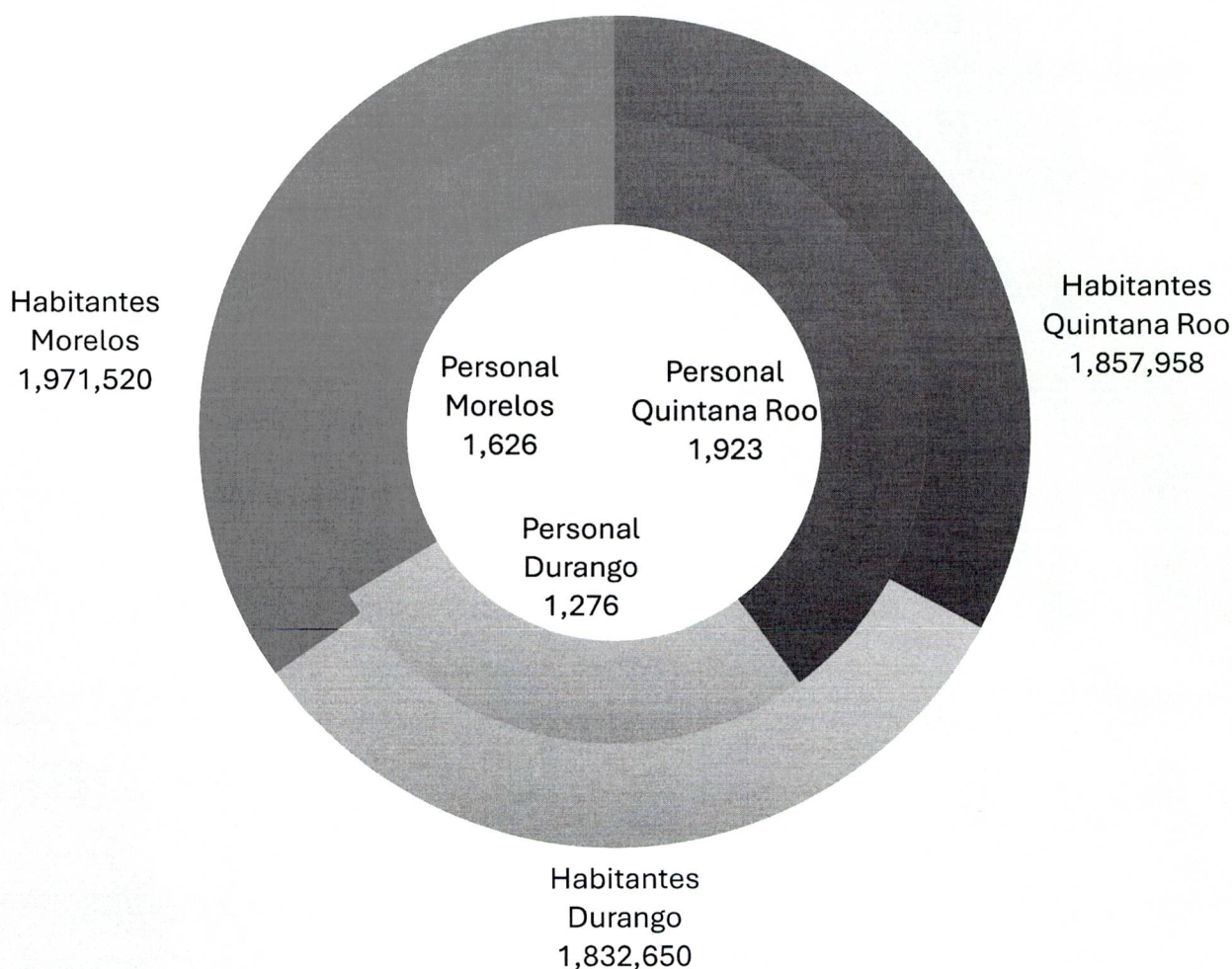
Fuente: Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal y Censo Estatal de Impartición de Justicia Estatal 2025



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

Haciendo la comparativa con los Poderes Judiciales estatales, con datos publicados en el Censo Nacional de Impartición de Justicia 2025, del INEGI, con información estadística de 2024, se puede detectar que Durango, tiene un número de habitantes similar al de los estados de Morelos y Quintana Roo; sin embargo, Morelos cuenta con un 21 % más de personal en su Poder Judicial y Quintana Roo cuenta con un 34 % más, en comparación con Durango.

Número de habitantes por Estado y
Número de Personal en el Poder Judicial



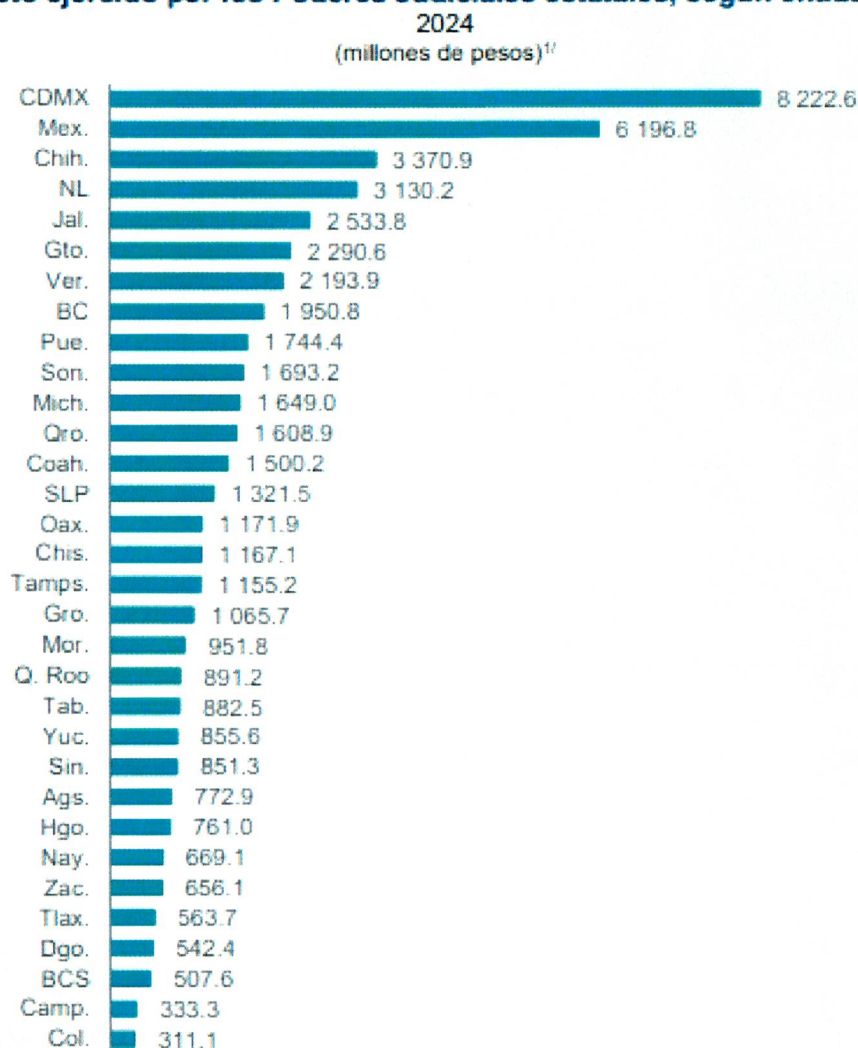


PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

6.2 PRESUPUESTO

En el año 2024, el Poder Judicial del Estado de Durango, ejerció un total de \$542,388,358.00, mientras que sus pares con características similares ejercieron, en promedio, un 41 % más, por ejemplo, el Poder Judicial del Estado de Morelos ejerció \$951,774,510.00 pesos, es decir, un 43 % más que lo ejercido por el Poder Judicial del Estado de Durango, y Quintana Roo ejerció un total de \$891,175,755.00, es decir, un 39 % más.

Presupuesto ejercido por los Poderes Judiciales estatales, según entidad federativa



^{1/} Pesos corrientes.

Fuente: INEGI. Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal (CNIJE), 2025.



6.3 ACTIVIDAD JURISDICCIONAL

Asuntos ingresados y concluidos por los órganos jurisdiccionales de primera instancia de los Poderes Judiciales estatales, según materia

2024
(número de asuntos)

Materia	Ingresados ^{1/}	Determinados y/o concluidos ^{2/}
Total	2 205 864	1 403 597
Familiar	905 504	577 618
Civil	635 581	350 423
Mercantil	408 892	325 081
Penal	250 527	146 412
Justicia para adolescentes	5 360	4 063

Nota: Los asuntos determinados y/o concluidos pudieron ingresar durante el año o en ejercicios anteriores.

^{1/} Para las materias penal y justicia para adolescentes se refiere a las causas penales y/o consignaciones competentes ingresadas en el Sistema Tradicional, Sistema Escrito o Mixto y Sistema Oral, así como en el Sistema Penal Acusatorio y Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes. En los sistemas Penal Acusatorio e Integral de Justicia Penal para Adolescentes solo se incluyó información de los juzgados de control o garantías. Para las materias civil, familiar y mercantil se refiere a los expedientes competentes ingresados en el Sistema Escrito y Sistema Oral, independientemente del tipo de determinación de las demandas y/o escritos iniciales registradas en ellos (admitidos, con prevenciones o desechados).

^{2/} Para las materias penal y justicia para adolescentes se refiere a las determinaciones y/o conclusiones efectuadas en las causas penales en el Sistema Tradicional, Sistema Escrito o Mixto y Sistema Oral, así como en el Sistema Penal Acusatorio y Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes. En los sistemas Penal Acusatorio e Integral de Justicia Penal para Adolescentes se incluyó información de los juzgados de control o garantías y de los juzgados o tribunales de enjuiciamiento o juicio oral. Para las materias civil, familiar y mercantil, se refiere a los expedientes concluidos en el Sistema Escrito y Sistema Oral, en los que se puso fin a la controversia.

Fuente: INEGI. Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal (CNIJF) y Censo Estatal de Impartición de Justicia Estatal (CNIJE), 2025.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

Asuntos ingresados y concluidos por los órganos jurisdiccionales de primera instancia de los Poderes Judiciales estatales, según entidad federativa

2024
(número de asuntos)

Entidad federativa	Ingresados	Determinados y/o concluidos
Ags.	49 388	33 223
BC	86 951	42 185
BCS	15 753	4 442
Camp.	20 610	19 347
Coah.	80 671	83 448
Col.	18 391	6 982
Chis.	33 981	14 120
Chih.	88 321	69 522
CDMX	240 019	76 257
Dgo.	34 045	18 103
Gto.	174 439	171 420
Gro.	23 904	11 614
Hgo.	58 235	52 390
Jal.	139 454	64 628
Mex.	266 002	176 470
Mich.	66 007	39 020
Mor.	27 429	11 005
Nay.	29 705	34 628
NL	130 632	96 669
Oax.	22 608	7 595
Pue.	67 100	42 285
Qro.	78 856	36 679
Q. Roo	29 171	9 962
SLP	42 184	19 338
Sin.	44 844	36 381
Son.	85 330	53 261
Tab.	43 254	10 286
Tamps.	59 977	42 943
Tlax.	17 461	10 526
Ver.	82 334	69 845
Yuc.	26 039	19 384
Zac.	22 769	19 639
Total	2 205 864	1 403 597

Nota: Los asuntos determinados y/o concluidos pudieron ingresar durante el año o en ejercicios anteriores.

Fuente: INEGI. Censo Nacional de Impartición de Justicia Federal (CNIJF) y Censo Estatal de Impartición de Justicia Estatal (CNIJE), 2025.



PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE DURANGO

Sentencias emitidas publicadas por los Poderes Judiciales estatales, según entidad federativa y materia

2024

(número de sentencias)

Entidad federativa	Total	Familiar	Civil	Mercantil	Penal	Laboral	Justicia para adolescentes	Otra materia	No especificado
Mex.	76 565	25 715	36 704	1 674	11 478	785	203	6	0
Gto.	64 106	18 563	24 440	15 039	4 386	1 678	2/	2/	0
Jal.	60 656	24 577	14 967	9 481	5 225	6 386	20	2/	0
NL	51 755	27 229	4 070	3 002	4 381	1 203	70	11 800	0
Mich.	49 859	13 347	25 283	2 417	2 529	408	3	2/	5 872
BC	36 394	15 832	15 032	1 971	1 998	1 480	81	2/	0
CDMX	35 075	13 839	13 326	2/	7 467	219	65	159	0
Ver.	34 050	18 352	8 306	3 127	2 456	1 645	2/	164	0
Hgo.	29 849	14 210	11 582	2 186	1 205	170	18	2/	478
Pue.	27 675	16 436	5 947	3 853	1 289	150	2/	2/	0
Qro.	25 665	13 629	7 250	2 932	1 146	705	3	2/	0
SLP	23 468	11 241	6 144	4 472	1/	408	1/	2/	1 203
Coah.	22 803	8 872	7 299	4 942	1 198	492	1/	2/	0
Son.	21 349	9 270	3 975	3 905	3 105	928	166	2/	0
Tamps.	19 768	13 845	5 621	1/	302	2/	2/	2/	0
Chih.	16 519	10 797	4 224	2/	1 366	2/	132	2/	0
Dgo.	14 692	7 634	2 336	2 447	1 551	682	42	2/	0
Zac.	14 268	6 110	2 953	1 080	3 618	212	230	54	11
Sin.	13 088	9 185	1 176	1 162	1 396	153	16	2/	0
Mor.	12 438	8 097	2 621	790	614	316	2/	2/	0
Yuc.	10 270	5 250	1 859	2 363	619	85	91	3	0
Ags.	7 562	1 820	1 503	2 140	93	250	1/	756	1 000
Chis.	5 959	3 597	1 110	169	990	37	56	2/	0
Tlax.	4 983	2 636	1 783	121	136	177	130	2/	0
Camp.	4 604	1 722	1 237	1 021	496	118	10	2/	0
Nay.	4 185	652	412	1 549	515	2/	9	1 048	0
Oax.	3 798	1 912	961	204	693	2/	2/	28	0
BCS	2 871	1 348	671	412	347	86	6	1	0
Gro.	2 360	1 639	116	51	514	28	12	2/	0
Tab.	1 845	80	604	6	279	846	30	2/	0
Q. Roo	1 205	1 059	43	8	85	10	2/	2/	0
Col.	663	4	1/	36	1	11	1/	611	0
Total	700 347	308 499	213 555	72 560	61 478	19 668	1 393	14 630	8 564

Nota: La información se refiere a las sentencias emitidas publicadas durante el año en algún sitio web institucional de los PJE, independientemente de que se hayan emitido durante el año o en ejercicios anteriores y de que las mismas hayan causado ejecutoria.

1/ No contó con datos o elementos para responder.

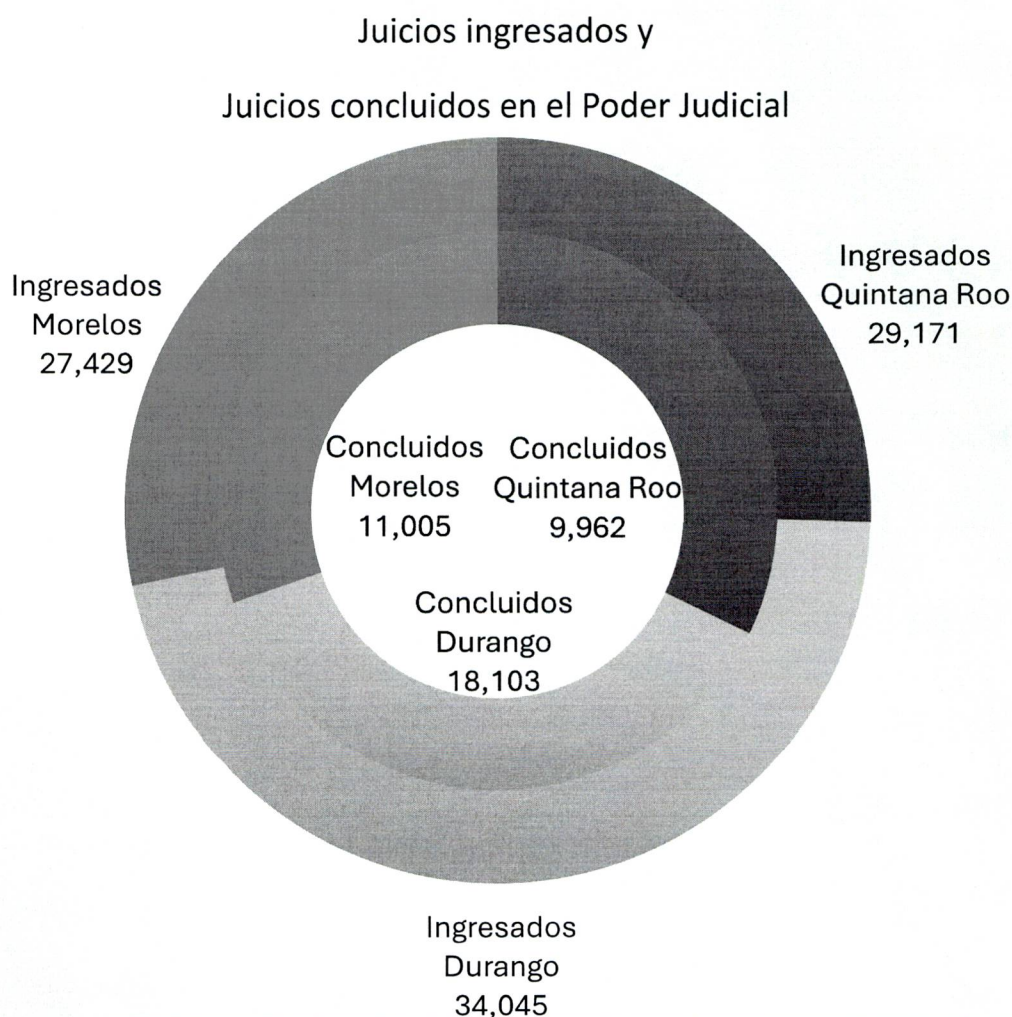
2/ No aplica.

Fuente: INEGI. Censo Nacional de Impartición de Justicia Estatal (CNIJE), 2025.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

Con base en la información publicada en el Censo Nacional de Impartición de Justicia 2025 del INEGI, con datos correspondientes a 2024, se observa que el Poder Judicial del Estado de Durango registró un total de 34,045 asuntos ingresados. En entidades federativas con población similar, el Poder Judicial del Estado de Morelos reportó 27,429 asuntos ingresados, mientras que Quintana Roo registró 29,171. Esta comparación permite identificar que, en términos de carga jurisdiccional, Durango, atendió un volumen de asuntos superior al de entidades comparables, lo que resulta relevante para el análisis de la capacidad institucional y la planeación estratégica.





6.4 ESTADO DE DERECHO

El Índice de Estado de Derecho en México 2023–2024 (IEDMX), es la sexta edición de este reporte elaborado por el World Justice Project (WJP), una organización independiente, internacional y sin fines de lucro que trabaja para fortalecer el Estado de Derecho a través de la investigación, la recolección y el análisis de datos.

El IEDMX tiene como objetivo medir, desde una perspectiva ciudadana, el grado de adherencia al Estado de Derecho en las 32 entidades federativas del país, retomando el marco conceptual y metodológico que el WJP ha aplicado por más de una década a nivel global y adaptándolo al contexto nacional, mediante el uso de información de primera mano recabada en zonas urbanas y rurales.

En su edición 2023–2024, el IEDMX se consolida como el instrumento de medición más completo en México en la materia, al ofrecer datos actualizados y estructurados en ocho factores que enmarcan el concepto de Estado de Derecho: límites al poder gubernamental, ausencia de corrupción, gobierno abierto, derechos fundamentales, orden y seguridad, cumplimiento regulatorio, justicia civil y justicia penal.

Los resultados del IEDMX 2023–2024, evidencian un continuo estancamiento en el progreso del país hacia un Estado de Derecho robusto, con cambios marginales en los puntajes generales de la mayoría de las entidades federativas respecto de ediciones anteriores. Ninguna entidad alcanza la calificación ideal, lo que refleja la persistencia de retos estructurales en la consolidación del Estado de Derecho a nivel nacional.

En términos comparativos, las entidades con los puntajes más altos en el IEDMX 2023–2024 son Querétaro (0.49), Guanajuato (0.47) y Aguascalientes (0.47). Esta es la tercera ocasión en la que Querétaro se



posiciona en el primer lugar, mientras que Guanajuato y Aguascalientes ocupan por segunda ocasión las mismas posiciones. Por el contrario, los puntajes más bajos corresponden al Estado de México (0.35), Morelos (0.35) y Quintana Roo (0.36).

Tras seis ediciones, los datos muestran las siguientes tendencias: 1) la mayoría de los estados muestran una contracción en la participación ciudadana, la cual es fundamental para que la ciudadanía pueda participar de forma efectiva en la formulación de políticas públicas; 2) la seguridad es uno de los mayores retos con altas tasas de homicidios e incidencia y prevalencia delictiva, aunque con una mejora importante en la percepción de la seguridad en las personas; 3) hay un fortalecimiento en la garantía a los derechos laborales al registrar mejoras en 19 estados, y 4) persisten los retos en el sistema de justicia penal, en particular tras el debilitamiento en la garantía al debido proceso.

Con base en este marco analítico, la siguiente tabla presenta las puntuaciones y posiciones del Índice de Estado de Derecho en México 2023–2024 por entidad federativa. Los puntajes se ubican en una escala de 0 a 1, donde 1 representa la máxima adhesión al Estado de Derecho.



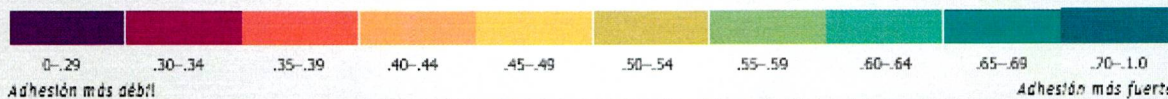
PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE DURANGO

Posición	Estado	Puntaje*	Cambio 2022-2023—2023-2024
1	Querétaro	0.49	0.00
2	Guanajuato	0.47	-0.01
3	Aguascalientes	0.47	0.00
4	Yucatán	0.46	-0.01
5	Sinaloa	0.46	0.00
6	Durango	0.45	0.00
7	Baja California Sur	0.45	-0.01
8	Tamaulipas	0.44	0.00
9	Coahuila	0.44	-0.01
10	Zacatecas	0.44	0.01
11	Chihuahua	0.43	-0.01
12	Nuevo León	0.43	-0.01
13	Hidalgo	0.42	-0.02
14	Campeche	0.42	-0.02
15	Nayarit	0.41	-0.02
*	<i>Promedio de los 32 estados</i>	0.41	
16	Oaxaca	0.41	0.00
17	Colima	0.41	0.00
18	Michoacán	0.40	0.00
19	Tlaxcala	0.40	-0.01
20	Tabasco	0.40	0.02
21	Sonora	0.40	0.00
22	Baja California	0.40	0.00
23	Veracruz	0.39	0.00
24	Chiapas	0.39	0.01
25	Puebla	0.38	0.00
26	Jalisco	0.38	0.00
27	San Luis Potosí	0.38	-0.02
28	Guerrero	0.37	0.01
29	Ciudad de México	0.37	0.01
30	Quintana Roo	0.36	0.00
31	Morelos	0.35	-0.01
32	Estado de México	0.35	-0.01

*Los puntajes se redondean
a dos puntos decimales

Adhesión al Estado de Derecho





PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

Estado de Derecho por factor

Posiciones y puntajes del Índice de Estado de Derecho en México

2023-2024

Factor 1

Limites al poder gubernamental



Posición	Estado	Puntaje*
1	Querétaro	0.51
2	Nuevo León	0.47
3	Aguascalientes	0.47
4	Yucatán	0.47
5	Guanajuato	0.47
6	Durango	0.47
7	Tlaxcala	0.46
8	Sinaloa	0.45
9	Chihuahua	0.44
10	Tamaulipas	0.44
11	Oaxaca	0.44
12	Sonora	0.43
13	Baja California Sur	0.42
14	Zacatecas	0.42
15	Hidalgo	0.42
16	Coahuila	0.42
17	Tabasco	0.42
*	Promedio de los 32 estados	0.42
18	Michoacán	0.41
19	Jalisco	0.40
20	San Luis Potosí	0.40
21	Campeche	0.39
22	Morelos	0.39
23	Puebla	0.39
24	Guerrero	0.39
25	Baja California	0.38
26	Colima	0.38
27	Estado de México	0.38
28	Chiapas	0.38
29	Nayarit	0.37
30	Quintana Roo	0.35
31	Ciudad de México	0.35
32	Veracruz	0.35

Factor 2

Ausencia de corrupción



Posición	Estado	Puntaje*
1	Querétaro	0.48
2	Guanajuato	0.44
3	Zacatecas	0.41
4	Sinaloa	0.41
5	Nuevo León	0.41
6	Aguascalientes	0.41
7	Nayarit	0.40
8	Tamaulipas	0.40
9	Yucatán	0.39
10	Coahuila	0.38
11	Campeche	0.38
12	Chihuahua	0.38
13	Baja California Sur	0.37
14	Colima	0.37
15	Oaxaca	0.37
*	Promedio de los 32 estados	0.36
16	Hidalgo	0.35
17	Baja California	0.35
18	Michoacán	0.35
19	Tabasco	0.34
20	Puebla	0.34
21	Tlaxcala	0.34
22	San Luis Potosí	0.34
23	Durango	0.34
24	Veracruz	0.34
25	Sonora	0.34
26	Guerrero	0.33
27	Jalisco	0.31
28	Estado de México	0.31
29	Chiapas	0.31
30	Quintana Roo	0.30
31	Ciudad de México	0.30
32	Morelos	0.29

Adhesión al Estado de Derecho



Adhesión al Estado de Derecho

Adhesión al Estado de Derecho



PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE DURANGO

Factor 3

Gobierno abierto



Posición	Estado	Puntaje*
1	Guanajuato	0.56
2	Ciudad de México	0.54
3	Quintana Roo	0.54
4	Sinaloa	0.51
5	Puebla	0.51
6	Querétaro	0.49
7	Chihuahua	0.49
8	Hidalgo	0.49
9	Tabasco	0.48
10	Zacatecas	0.48
11	Sonora	0.48
12	Aguascalientes	0.48
13	Nuevo León	0.47
14	Durango	0.47
15	Michoacán	0.47
16	Baja California	0.46
*	Promedio de los 32 estados	0.46
17	Jalisco	0.45
18	Campeche	0.45
19	Morelos	0.45
20	Baja California Sur	0.44
21	Veracruz	0.44
22	Nayarit	0.44
23	Colima	0.44
24	Tlaxcala	0.44
25	Guerrero	0.44
26	Tamaulipas	0.44
27	Chiapas	0.41
28	Coahuila	0.40
29	Yucatán	0.40
30	Oaxaca	0.39
31	San Luis Potosí	0.38
32	Estado de México	0.38

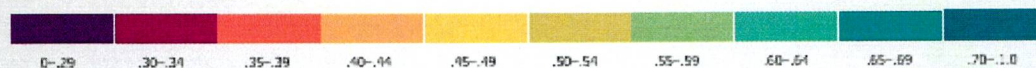
Factor 4

Derechos fundamentales



Posición	Estado	Puntaje*
1	Querétaro	0.59
2	Aguascalientes	0.56
3	Sinaloa	0.55
4	Baja California Sur	0.53
5	Guanajuato	0.53
6	Nuevo León	0.53
7	Coahuila	0.52
8	Yucatán	0.52
9	Chihuahua	0.51
10	Colima	0.50
11	Tamaulipas	0.50
12	Zacatecas	0.50
13	Durango	0.50
14	Baja California	0.49
15	Tlaxcala	0.49
16	Hidalgo	0.49
17	Tabasco	0.49
*	Promedio de los 32 estados	0.48
18	Sonora	0.48
19	Michoacán	0.47
20	Campeche	0.47
21	San Luis Potosí	0.47
22	Jalisco	0.46
23	Ciudad de México	0.45
24	Nayarit	0.45
25	Estado de México	0.45
26	Oaxaca	0.45
27	Guerrero	0.45
28	Morelos	0.44
29	Puebla	0.43
30	Quintana Roo	0.43
31	Chiapas	0.41
32	Veracruz	0.40

Adhesión al Estado de Derecho



Adhesión más débil

Adhesión más fuerte



PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE DURANGO

Factor 5

Orden y seguridad



Posición	Estado	Puntaje*
1	Yucatán	0.78
2	Durango	0.68
3	Coahuila	0.65
4	Baja California Sur	0.65
5	Chiapas	0.65
6	Veracruz	0.63
7	Tamaulipas	0.60
8	Nayarit	0.58
9	Hidalgo	0.57
10	Aguascalientes	0.57
11	Oaxaca	0.56
12	Campeche	0.49
13	Querétaro	0.47
*	Promedio de los 32 estados	0.47
14	Sinaloa	0.47
15	Michoacán	0.46
16	Tlaxcala	0.43
17	Chihuahua	0.42
18	Guanajuato	0.40
19	Guerrero	0.40
20	Jalisco	0.39
21	Zacatecas	0.39
22	Tabasco	0.39
23	Ciudad de México	0.39
24	Nuevo León	0.38
25	San Luis Potosí	0.36
26	Baja California	0.36
27	Puebla	0.35
28	Colima	0.35
29	Sonora	0.34
30	Quintana Roo	0.33
31	Morelos	0.29
32	Estado de México	0.26

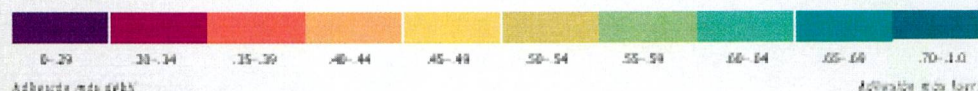
Factor 6

Cumplimiento regulatorio



Posición	Estado	Puntaje*
1	Querétaro	0.48
2	Guanajuato	0.48
3	Zacatecas	0.43
4	Puebla	0.42
5	Aguascalientes	0.42
6	Colima	0.42
7	Nuevo León	0.41
8	Tamaulipas	0.41
9	Chihuahua	0.41
10	Campeche	0.40
11	Sinaloa	0.40
12	Baja California Sur	0.39
13	Baja California	0.38
14	Coahuila	0.38
*	Promedio de los 32 estados	0.37
15	Sonora	0.37
16	San Luis Potosí	0.37
17	Veracruz	0.36
18	Yucatán	0.36
19	Oaxaca	0.35
20	Tlaxcala	0.34
21	Jalisco	0.34
22	Hidalgo	0.34
23	Estado de México	0.34
24	Durango	0.34
25	Morelos	0.34
26	Michoacán	0.34
27	Guerrero	0.34
28	Nayarit	0.33
29	Tabasco	0.33
30	Quintana Roo	0.32
31	Chiapas	0.32
32	Ciudad de México	0.32

Adhesión al Estado de Derecho





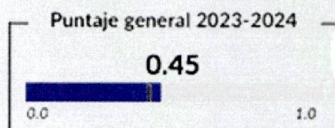
PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO

PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE DURANGO

Perfil Estatal

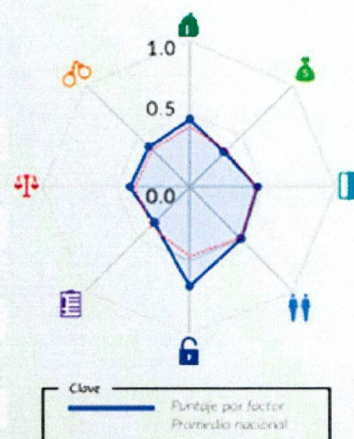
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho



Posición: 06/32
Cambio Puntaje: 0.00
Cambio Posición: 2 ▲



Puntaje por factor	Puntaje	Posición
Limites al poder gubernamental	0.47	06/32
Ausencia de corrupción	0.34	23/32
Gobierno abierto	0.47	14/32
Derechos fundamentales	0.50	13/32
Orden y seguridad	0.68	02/32
Cumplimiento regulatorio	0.34	24/32
Justicia civil	0.41	07/32
Justicia penal	0.40	08/32



Limites al poder gubernamental

1.1	El legislativo es un contrapeso eficaz	0.48
1.2	El judicial es un contrapeso eficaz	0.48
1.3	Los organismos de control son un contrapeso eficaz	0.34
1.4	Sanciones por abuso de poder	0.41
1.5	Los contrapesos no gubernamentales son eficaces	0.60
1.6	Las elecciones se apegan a la ley	0.48

Ausencia de corrupción

2.1	Ausencia de corrupción en el ejecutivo	0.29
2.2	Ausencia de corrupción en el judicial	0.44
2.3	Ausencia de corrupción en las instituciones de seguridad y procuración de justicia	0.30
2.4	Ausencia de corrupción en el legislativo	0.32

Gobierno abierto

3.1	Participación ciudadana	0.35
3.2	Derecho a la información pública	0.58

Derechos fundamentales

4.1	Ausencia de discriminación	0.46
4.2	Derecho a la vida y a la seguridad*	-
4.3	Debido proceso legal	0.41
4.4	Libertad de expresión	0.60
4.5	Libertad religiosa	0.80
4.6	Derecho a la privacidad	0.25
4.7	Libertad de asociación	0.62
4.8	Derechos laborales	0.34

Orden y seguridad

5.1	Ausencia de homicidios	0.67
5.2	Ausencia de crímenes	0.79
5.3	Las personas se sienten seguras	0.58

Cumplimiento regulatorio

6.1	Cumplimiento regulatorio eficaz	0.36
6.2	Cumplimiento regulatorio libre de corrupción	0.30
6.3	Procedimientos administrativos eficientes	0.33
6.4	Debido proceso en procedimientos administrativos	0.36
6.5	Derechos de propiedad	0.33

Justicia civil

7.1	Las personas conocen sus derechos	0.37
7.2	Acceso a información y asesoría legal asequible en casos civiles	0.45
7.3	Justicia civil asequible y sin procesos burocráticos	0.28
7.4	Justicia civil imparcial, independiente y libre de corrupción	0.45
7.5	Justicia civil de calidad	0.43
7.6	Justicia civil expedita	0.35
7.7	Ejecución efectiva de las resoluciones en materia civil	0.40
7.8	MASC accesibles, imparciales y expeditos	0.52

Justicia penal

8.1	Investigación penal eficaz	0.28
8.2	Procuración e impartición de justicia eficiente y eficaz	0.37
8.3	Derechos de las víctimas	0.47
8.4	Debido proceso legal	0.41
8.5	Justicia penal imparcial, independiente y libre de corrupción	0.36
8.6	Sistema penitenciario seguro y respetuoso de los derechos humanos	0.49

*Consultar la sección de metodología para conocer más detalles sobre la exclusión del sub-factor 4.2.

**Consultar la sección de metodología para conocer más detalles sobre la medición y el cálculo de cambios del Factor 3.



6.5. RESUMEN DEL DIAGNÓSTICO

El diagnóstico institucional del Poder Judicial del Estado de Durango, se elabora a partir del análisis de información normativa, organizacional y estadística disponible. Dicho análisis permite dimensionar la situación actual de la institución en términos de estructura, recursos, procesos y capacidad de respuesta frente a la demanda de servicios jurisdiccionales.

Los resultados muestran que el Poder Judicial del Estado de Durango opera con una dotación de recursos humanos y financieros menor en comparación con entidades federativas con poblaciones similares, lo que incide en la carga de trabajo, la cobertura territorial y la atención de los asuntos jurisdiccionales. Asimismo, se identifican diferencias relevantes en la asignación presupuestal y en el número de personas servidoras públicas, derivadas de los datos estadísticos oficiales más recientes.

En conjunto, el diagnóstico ofrece una visión objetiva del estado actual del Poder Judicial del Estado de Durango, identificando condiciones, capacidades y limitaciones existentes, y constituye un recurso técnico para la definición de acciones orientadas al fortalecimiento institucional durante el periodo de vigencia del Plan.



7. PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO 2026-2028

Derivado del ejercicio de planeación estratégica, el presente Plan Trianual establece los objetivos prioritarios y las líneas de acción que orientarán la actuación institucional del Nuevo Poder Judicial del Estado de Durango, para su desarrollo, el Plan se estructura en los siguientes cuatro ejes estratégicos:

EJE 1: JUSTICIA CONFIABLE, SENSIBLE Y CERCANA

Objetivo prioritario 1: El Nuevo Poder Judicial tiene como tarea principal el mejorar el acceso a la justicia y asegurar que las personas juzgadoras del Estado de Durango, respondan a las exigencias de una sociedad cada vez más dinámica e informada de sus derechos.

Líneas de acción:

- 1.1.1 Adecuar el marco normativo del Poder Judicial, en el contexto de la nueva realidad del sistema de justicia en el Estado.
- 1.1.2 Mejorar el acceso a la justicia, fortaleciendo sustancialmente los diversos Tribunales y Juzgados del Poder Judicial.
- 1.1.3 Analizar la creación de nuevos Distritos Judiciales con el objetivo de mejorar el acceso a la justicia en el Estado.
- 1.1.4 Diagnosticar en forma periódica sobre la carga de trabajo, distribución territorial y demanda de servicios jurisdiccionales para la toma de decisiones.
- 1.1.5 Generar dialogo entre los juzgadores de primera y segunda instancia a través de la creación de la Unidad de Enlace Jurisdiccional.
- 1.1.6 Promover diálogos estratégicos jurisdiccionales entre las personas juzgadoras, para la homologación de criterios.
- 1.1.7 Fortalecer los Sistemas de Justicia Penal Acusatorio y Laboral, bajo los parámetros de eficiencia y calidad.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

- 1.1.8 Mejorar la impartición de justicia Penal para Adolescentes en el Estado de Durango, bajo los parámetros de eficiencia y calidad.
- 1.1.9 Socializar los protocolos para impartidores de justicia que ha emitido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre las personas juzgadoras, con la finalidad de su adecuada aplicación.
- 1.1.10 Promover el uso de nuevas tecnologías que posibiliten un mejor acceso a la Justicia.
- 1.1.11 Contribuir en el proceso de selección de personas que integran el Comité de Evaluación del Poder Judicial del Estado, en la elección judicial 2027.
- 1.1.12 Colaborar en la implementación de mecanismos de medición de la función jurisdiccional.
- 1.1.13 Promover el uso de un lenguaje sencillo en la redacción, publicación y difusión de acuerdos y sentencias.

Objetivo prioritario 2: Garantizar la incorporación transversal de los derechos humanos, la perspectiva e igualdad de género y protección de grupos vulnerables como: Niñas, Niños y Adolescentes, Mujeres, pueblos originarios, personas con discapacidad, adultos mayores, migrantes, víctimas del delito e integrantes de la comunidad LGBTTTQA+, entre otros, en todos los ámbitos del Nuevo Poder Judicial.

Líneas de acción:

- 1.2.1 Diseñar, planificar, implementar, promover e instrumentar políticas de acción, programas y mecanismos institucionales orientados al reconocimiento de la protección y respeto de los Derechos Humanos que prevengan y erradiquen la discriminación, la violencia de género y cualquier forma de desigualdad.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

- 1.2.2 Cumplir las recomendaciones emitidas por los organismos protectores de Derechos Humanos, internacionales, nacionales y locales.
- 1.2.3 Elaborar y dar seguimiento a los programas con perspectiva de género y derechos humanos en el Poder Judicial, en relación al debido proceso, el acceso a la justicia y atendiendo de manera sustancial a grupos en situación de vulnerabilidad.
- 1.2.4 Garantizar mecanismos de prevención, atención y seguimiento en caso de acoso, hostigamiento, discriminación o violencia laboral.
- 1.2.5 Fortalecer la función de los juzgados especializados en Niñas, Niños y Adolescentes y de Justicia para la Mujer.
- 1.2.6 Priorizar la protección de derechos de Niñas, Niños y Adolescentes en los procesos judiciales.
- 1.2.7 Establecer las bases, requisitos y condiciones de la Justicia Terapéutica en Adolescentes.
- 1.2.8 Crear espacios dignos y privados para personas en condición de vulnerabilidad en todos los Distritos Judiciales para evitar su revictimización.
- 1.2.9 Implementar medidas para la no discriminación, accesibilidad e inclusión de la sociedad y justiciables, bajo el modelo de derechos humanos de la discapacidad y grupos vulnerables, para garantizar un pleno acceso a la justicia.
- 1.2.10 Observar los tratados internacionales en materia de derechos humanos, así como los criterios del Sistema Interamericano de Derechos Humanos.
- 1.2.11 Implementar, garantizar y ejecutar las acciones institucionales necesarias de los resolutivos aplicables al Poder Judicial, derivado de la declaratoria de alerta de género contra las mujeres en el Estado de Durango.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

Objetivo prioritario 3: Fortalecer y fomentar el uso de los mecanismos alternativos de solución de controversias, para permitir a la ciudadanía encontrar soluciones a sus conflictos sin tener que acudir a instancias jurisdiccionales.

Líneas de acción:

- 1.3.1 Impulsar la adecuación al marco normativo conforme a la Ley General de Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias.
- 1.3.2 Promover los programas de certificación para las personas facilitadoras públicas o privadas, así como las personas abogadas colaborativas.
- 1.3.3 Ampliar en el Estado la estructura operativa del Centro Estatal de Justicia Alternativa.
- 1.3.4 Diseñar el programa de solución de controversias en línea.
- 1.3.5 Fortalecer la Justicia terapéutica en materia Penal en el Estado.
- 1.3.6 Promover y difundir en la sociedad la conveniencia de la aplicación de los mecanismos alternativos de solución de controversias.

Objetivo prioritario 4: Implementar de manera efectiva el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares en los órganos jurisdiccionales de primera y segunda instancia en el Nuevo Poder Judicial, garantizando su aplicación para fortalecer la impartición de justicia, la certeza jurídica y la protección de los derechos.

Líneas de acción:

- 1.4.1 Implementar la oralidad en los procedimientos civiles y familiares dentro del Nuevo Poder Judicial, atendiendo a los principios rectores previstos en el Código Nacional.
- 1.4.2 Armonizar el marco normativo para dar cumplimiento a las obligaciones establecidas por el Código Nacional.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

- 1.4.3 Programar los recursos humanos, materiales y financieros necesarios para la implementación del Código Nacional.
- 1.4.4 Diseñar los plazos de implementación del Código Nacional a fin de asegurar una transición gradual y estructurada que permita la asimilación efectiva de las nuevas disposiciones procesales.
- 1.4.5 Elaborar un modelo de gestión operativa de los sistemas de justicia civil y familiar y mixtos.
- 1.4.6 Difundir entre la ciudadanía y el foro jurídico la implementación del Código Nacional.
- 1.4.7 Llevar a cabo las adecuaciones físicas y tecnológicas necesarias en los inmuebles destinados a la administración de justicia, que cubra los requerimientos, bajo el enfoque de justicia digital.
- 1.4.8 Implementar un sistema integral para evaluar el proceso de implementación del Código Nacional.
- 1.4.9 Analizar la viabilidad técnica, presupuestal y social para la creación de nuevos juzgados en materia Civil y Familiar.

EJE 2: FORTALECIMIENTO DE LA DISCIPLINA Y RESPONSABILIDAD JUDICIAL MEDIANTE EVALUACIONES AL DESEMPEÑO Y PROCEDIMIENTOS DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

Objetivo prioritario 1: Garantizar que las personas servidoras públicas adscritas al Poder Judicial, actúen conforme a los principios de legalidad, imparcialidad, independencia, honradez y profesionalismo, mediante la investigación y sanción de conductas contrarias a la normatividad.

Líneas de acción:

- 2.1.1 Investigar los hechos u omisiones que puedan constituir responsabilidades administrativas de los servidores públicos pertenecientes al Poder Judicial.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

- 2.1.2 Asegurar procedimientos disciplinarios apegados a Derecho y el respeto a los Derechos Humanos.
- 2.1.3 Fortalecer la conducta ética de los servidores públicos del Poder Judicial.
- 2.1.4 Substanciar y resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa instaurados en contra de los servidores públicos del Poder Judicial.
- 2.1.5 Imponer sanciones a los servidores públicos que incurran en faltas administrativas.
- 2.1.6 Implementar protocolos de prevención de faltas administrativas.

Objetivo prioritario 2: Evaluar y dar seguimiento al desempeño de los órganos jurisdiccionales, a fin de consolidar un ejercicio responsable, profesional, independiente, honesto y eficaz de la función jurisdiccional.

Líneas de acción:

- 2.2.1 Implementar evaluaciones del desempeño judicial equitativas, imparciales, objetivas y acorde al área a evaluar.
- 2.2.2 Evaluar el desempeño judicial de Jueces y Magistrados, mediante la implementación de evaluaciones ordinarias, extraordinarias y de seguimiento.
- 2.2.3 Establecer procesos claros y accesibles a los servidores públicos sujetos a evaluar.
- 2.2.4 Aplicación de métodos de evaluación para la examinación integral, exhaustiva, imparcial y objetiva del desempeño judicial de los impartidores de justicia.
- 2.2.5 Establecer sistemas que permitan la evaluación de manera periódica del desempeño, capacitación, profesionalismo, imparcialidad y objetividad de los visitadores judiciales.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

- 2.2.6 Publicación de los resultados de las evaluaciones del desempeño de los impartidores de justicia para garantizar el derecho a la información y la participación pública.
- 2.2.7 Dictar medidas correctivas para el fortalecimiento de la función judicial.
- 2.2.8 Establecer mecanismos de seguimiento a las evaluaciones del desempeño judicial.

EJE 3: ADMINISTRACIÓN EFICIENTE, RESPONSABLE, TRANSPARENTE Y CON DESARROLLO INSTITUCIONAL

Objetivo prioritario 1: Asegurar la adecuada administración de los recursos financieros, humanos, materiales y tecnológicos, con base en los principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez, que contribuyan al funcionamiento integral del Nuevo Poder Judicial.

Líneas de acción:

- 3.1.1 Optimizar el uso de los recursos financieros y materiales, estableciendo criterios que favorezcan la eficiencia, la contención del gasto y la priorización de recursos hacia las funciones sustantivas del Poder Judicial, dando cumplimiento a la normatividad contable y presupuestal.
- 3.1.2 Administrar de manera eficiente y transparente el Fondo Auxiliar, asegurando el uso responsable de los recursos en beneficio del servicio público de impartición de justicia y de la confianza ciudadana.
- 3.1.3 Analizar y emitir criterios para la modernización de las estructuras orgánicas, orientados a asegurar una administración adecuada y eficiente de los recursos institucionales.



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE DURANGO

- 3.1.4 Simplificar procesos administrativos y de servicio al público, aplicando buenas prácticas y criterios de racionalidad que reduzcan tiempos de respuesta y trámites innecesarios.
- 3.1.5 Impulsar el desarrollo y actualización de los sistemas y plataformas tecnológicas institucionales que apoyan la función administrativa y jurisdiccional, a fin de asegurar la eficiencia operativa, la seguridad de la información y la validez de los procesos y documentos electrónicos.
- 3.1.6 Priorizar y dar seguimiento a proyectos de mantenimiento, infraestructura y equipamiento, considerando criterios de racionalidad que contribuyan a mejorar la prestación del servicio y la conservación de los bienes institucionales.
- 3.1.7 Consolidar y fortalecer la función estadística institucional, mediante la fijación de bases para la recolección, sistematización, uso y difusión de información estadística oportuna y de calidad, que sustente la toma de decisiones, la planeación institucional y la proyección de la demanda de servicios.
- 3.1.8 Mejorar la gestión, conservación y resguardo institucional del Archivo Judicial, incorporando herramientas y prácticas que garanticen su adecuada administración.
- 3.1.9 Crear áreas especializadas en prevención y erradicación de la violencia sexual y de género, garantizando recursos y atribuciones suficientes para su operación.
- 3.1.10 Fortalecer la operación administrativa y funcional del Centro de Convivencia Familiar, priorizando condiciones de seguridad, trato digno y protección del interés superior de niñas, niños y adolescentes.
- 3.1.11 Fortalecer la función del Instituto de Defensoría Pública garantizando el derecho a la defensa y el acceso a la justicia.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

- 3.1.12 Modernizar los mecanismos internos de supervisión, control y seguimiento administrativo, a fin de identificar áreas de mejora en la gestión de recursos financieros, materiales y humanos del Poder Judicial.
- 3.1.13 Optimizar el proceso de selección de servidores públicos para el Poder Judicial, asegurando la elección de candidatos altamente calificados y atendiendo al principio de paridad.

Objetivo prioritario 2: Fortalecer el derecho de acceso a la información pública, promover la cultura de la transparencia y garantizar la protección de los datos personales, a fin de favorecer la confianza ciudadana.

Líneas de acción:

- 3.2.1 Garantizar el cumplimiento de las obligaciones en materia de transparencia y protección de datos personales, mediante la atención oportuna de solicitudes de información y el derecho de protección de datos personales.
- 3.2.2 Crear un portal de transparencia del Poder Judicial con información accesible, que fortalezca la rendición de cuentas, el acceso a la información pública y la apertura institucional hacia la sociedad.
- 3.2.3 Impulsar la difusión de información relevante sobre la gestión administrativa del Poder Judicial.

Objetivo prioritario 3: Promover la formación, la capacitación y la profesionalización de las personas servidoras públicas del Nuevo Poder Judicial, con el propósito de elevar la calidad del servicio que se brinda a la sociedad.

Líneas de acción:



PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE DURANGO

- 3.3.1 Fortalecer la Carrera Judicial, considerando los procesos de capacitación y desarrollo profesional, con apego a los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género.
- 3.3.2 Fortalecer la capacitación en derechos humanos e igualdad de género para las personas servidoras públicas del Poder Judicial, mediante programas de formación, especialización y certificación, aplicables al desempeño de funciones jurisdiccionales y administrativas.
- 3.3.3 Diseñar un plan de formación continua en derecho disciplinario y ética judicial.
- 3.3.4 Capacitar a los servidores públicos involucrados en las materias Civil y Familiar, con el fin de habilitarlos en los conocimientos necesarios para la aplicación del nuevo sistema de justicia.
- 3.3.5 Consolidar la capacitación y especialización de los servidores públicos del Tribunal de Justicia Penal para Adolescentes.

EJE 4: ATENCIÓN Y VINCULACIÓN INSTITUCIONAL Y CIUDADANA

Objetivo prioritario 1: Fortalecer las políticas de atención ciudadana, vinculación y colaboración con diversas instituciones de carácter local, nacional e internacional, acorde con la exigencia social de un Nuevo Poder Judicial más humano, cercano y transparente.

Líneas de acción:

- 4.1.1 Proporcionar orientación y asesoría jurídica clara, oportuna y accesible al público en general que acude al Nuevo Poder Judicial.
- 4.1.2 Celebrar convenios de coordinación que contribuyan al fortalecimiento de la función jurisdiccional y administrativa.



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

- 4.1.3 Atender, participar y dar seguimiento a los acuerdos y las actividades de la Comisión Nacional de Tribunales Superior de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, así como de otros órganos e instancias de coordinación a nivel nacional.
- 4.1.4 Desarrollar acciones de presencia territorial del Poder Judicial, mediante jornadas de orientación jurídica gratuita, encuentros y actividades de vinculación directa con la ciudadanía.
- 4.1.5 Establecer y fortalecer vínculos de colaboración con universidades, Tribunales, otros poderes del Estado, organizaciones de la sociedad civil, colegios profesionales y demás instituciones públicas y privadas.
- 4.1.6 Implementar estrategias de comunicación y coordinación entre las diversas áreas del Poder Judicial, a fin de mejorar la difusión de información, la colaboración institucional y el acceso a la justicia.
- 4.1.7 Diseñar una estrategia legal para la representación eficaz del Poder Judicial, ante cualquier autoridad.
- 4.1.8 Poner en marcha la actividad de “Juez por un día” dirigido a niñas, niños y adolescentes de la sociedad Duranguense.
- 4.1.9 Ampliar la cobertura de la operación del programa de prevención del delito denominado “Juez en tu escuela”.
- 4.1.10 Implementación de concursos dirigidos a estudiantes de las instituciones educativas.

Objetivo estratégico 2: Fortalecer la participación, colaboración y vinculación del voluntariado del Nuevo Poder Judicial en las actividades programadas que causen un impacto social de apoyo, concientización y sensibilización.

Líneas de acción:



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE DURANGO

- 4.2.1 Promover y fomentar los valores cívicos, culturales, institucionales, sociales y de relaciones humanas con el personal del Poder Judicial del Estado.
- 4.2.2 Impulsar actividades de solidaridad y apoyo social con acciones altruistas, dirigidas a grupos vulnerables.
- 4.2.3 Coadyuvar con el sistema DIF Estatal en los programas que desarrolla.
- 4.2.4 Fortalecer la coordinación con los órganos del Estado y demás instituciones públicas que cuenten con voluntariados, mediante espacios de dialogo interinstitucional que permita articular esfuerzos.



PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE DURANGO

PLAN TRIANUAL DE DESARROLLO ESTRATÉGICO 2026-2028



TRIBUNAL
SUPERIOR
DE JUSTICIA



TRIBUNAL DE
DISCIPLINA
JUDICIAL
PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE DURANGO



TRIBUNAL DE
JUSTICIA PENAL
PARA ADOLESCENTES



ÓRGANO DE
ADMINISTRACIÓN
JUDICIAL

UN NUEVO PODER JUDICIAL
